

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.004487

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 5029/2/2018

SENTINȚA CIVILĂ NR 4487

Ședința publică de la 05.11.2018

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: ROXANA ANDRIESCU
GREFIER: LOREDANA TĂRNĂUCEANU

Pe rol judecarea cererii în contencios administrativ și fiscal formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul PANAIT NICOLAE**, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 19.10.2018, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte componentă a prezentei hotărâri, când Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 26.10.2018, 02.11.2018, 05.11.2018, când în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.06.2018, sub nr. dosar 5029/2/2018 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **PANAIT NICOLAE** a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Panait Nicolae.

În motivare a susținut reclamantul că verificarea domnului PANAIT Nicolae a fost declanșată, având în vedere calitatea acestuia de viceprimar al localității Valea Mare, jud. Dâmbovița, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin 1 din OUG nr 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ.

Din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/1895/21.09.2017 a rezultat că domnul PANAIT Nicolae a întocmit și semnat olograf cu numele real un angajament (dosar nr. R 213046, vol. 1, f. 1), datat 04.05.1985, din cuprinsul căruia reiese numele conspirativ preluat, respectiv „Traian”, a activat ca informator în perioada 1985-1988, fiind recrutat de I.J. Dâmbovița, Serv. 1, pentru încadrarea informativă a tinerilor din corn. Valea Mare, jud. Dâmbovița.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa nivelului de trai din țara noastră sub regimul comunist, ce se regăsesc în notele din 28.06.1988 (dosar nr. 1323254, vol. 4, f. 9) și 21.09.1988 (dosar nr. 1323254, vol. 4, f. 13). Informațiile furnizate de către pârât vizau îngrădirea dreptului la viață privată [art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Potrivit prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- I. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în acest sens relevante fiind notele informative din 28.06.1988 și 21.09.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul M.D., respectiv: „/.../, acesta, pe lângă faptul că se afirmă că nu-i ajunge pensia, făcea referiri și la faptul că produsele nu se găsesc pe piață datorită unor oameni, fără să facă referire la ceva concret.” (dosar nr. 1323254, vol. 4, f. 9); „... Cu ocazia înmânării pensiei, cel în cauză, ca de obicei, a avut de obiectat, spunând că pensia nu reflectă munca pe care a prestat-o. Fiind totodată o fire dușmănoasă, care vorbește apăsător și cu răutate.” (dosar nr. 1323254, vol. 4, f. 13).

Față de conținutul acestor documente, precizează că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât, ofițerii din cadrul Securității a dispus următoarele: „... Sursa a fost instruită și dirijată pe lângă cel în cauză să stabilească poziția politică a celui în cauză și eventual persoanele care cunosc manifestările celui în cauză.” (dosar nr. 1323254, vol. 4, f. 9); S „/.../ Sursa a fost instruită ca să continue să urmărească poziția politică a celui în cauză. /.../” (dosar nr. 1323254, vol. 4, f. 13).

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați deși puteau și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba despre o denunțare a unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată.

II. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în relațiile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcare dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul PANAIT Nicolae au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În acest context învederează că legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informații adresate Securității, care să îndeplinească standardele definiției legale, fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În drept. a invocat art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În susținere a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În perioada anilor 1985-2012 a funcționat ca factor poștal în localitatea Valea Mare Județul Dâmbovița și încă de la angajare i s-a pus în vedere de către conducerea profesională să răspundă cu solicitudine organelor de Miliție atunci când vor întreba despre aspecte cu care prin natura funcției intru în contact respectiv: corespondența cu străinătatea, stări de fapt ieșite din comun pe care organul de miliție le putea interpreta conform sarcinilor profesionale.

A fost solicitat de organul de miliție din comună, respectiv de șeful de post plt. care explicit i-a spus că va trebui să colaboreze pe linia supravegheri informative generale care constituie sarcina sa profesională.

Pârâtul a răspuns solicitărilor șefului de post plt. ori de câte ori a fost posibil și nu a avut niciun alt contact cu reprezentanții altor organe cum ar fi și ofițeri ai fostului organ de securitate. Forma informațiilor date organului de miliție era stabilită de șeful de post, care i le dicta în funcție de specificul activității sale.

A susținut că nu cunoaște ce a făcut șeful de post cu aceste informații și nici dacă le-a transmis altor organe, întrucât nu a fost informat în acest sens.

Având în vedere toate aceste considerente a apreciat că decizia contestată nu îndeplinește cerința esențială a OUG nr.24/2008 și anume aceea de a fi colaborat în mod conștient cu organul de securitate ca poliție politică, de vreme ce nu a cunoscut nicio dată o persoană a acestui organ, simplul fapt că organul de Miliție avea sarcini, neputând antrena răspunderea sa în sensul legii

De câte ori a fost întrebat sau a trebuit să dea o declarație, dacă a fost colaborator al securității a înfirmat acest lucru, întrucât nu avea cum să cunoască faptul că informațiile către șeful de post au ajuns la organele de securitate. De altfel, toate informațiile sale ce se află în dosarul cauzei, dictate de șeful de post erau date ce priveau starea socială din localitate și nu lucruri ce ar fi putut aduce atingere vreunei persoane, sau vreo persoană să fi suferit din cauza informațiilor făcute.

Prin urmare, anularea deciziei contestate apare, în ceea ce îl privește, și ca un act de reparație morală, întrucât a fost folosit, prin exploatarea specificului activității sale profesionale în scopuri pe care nu le-a avut niciodată în vedere și pe care nu putea să le bănuiască.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține, în fapt, pe baza înscrisurilor administrate, următoarele:

Pârâtul **Panait Nicolae**, născut la data de 15.04.1959, în loc. Valea Mare, jud. Dâmbovița, fiul lui Petre și Elena, domiciliat în comuna Valea Mare, jud. Dâmbovița, a colaborat cu Securitatea, primind numele conspirativ „Traian”.

Pârâtul a fost recrutat la data de 04.05.1985, potrivit Angajamentului semnat personal (fila 20-21) și Raportului cu propuneri de recrutare ca informator a numitului Panait Nicole din 3.05.1985 aflat la filele 35-37 din dosar, din conținutul cărora reiese că acesta și-a luat angajamentul „să sprijine organul de miliție local în prevenirea și descoperirea contra securității statului, de a-i identifica pe cei care intenționează să părăsească țara fără forme legale, pe cei care fac propagandă dușmănoasă împotriva orânduirii noastre sociale, nemulțumiți, reclamangii și pe cei care intenționează să se adreseze pe alte căi decât oficiale conducerii de partid și stat”, preluând numele conspirativ „Traian”. De asemenea, potrivit Raportului cu propuneri de confirmare și înregistrare ca informator a numitului Panait Nicolae din 4.05.1985 „Conform aprobării conducerii securității, în ziua de 4.05.1985, am contactat în vederea recrutării ca informator al organului de securitate pe numitul Panait Nicolae...Cu această ocazie i s-a pus problema colaborării secrete și organizate cu organele de securitate în sensul furnizării de informații cu conținut operativ despre persoane, locuri și fapte ce interesează aceste organe. Candidatul s-a declarat de acord cu propunerea făcută, arătând că personal consideră colaborarea cu organele de securitate ca o sarcină patriotică și va face totul să se achite în condițiuni cât mai bune de sarcinile trasate...De comun acord s-a stabilit sistemul de legătură și numele conspirativ de „Traian” cu care va semna în viitor notele informative furnizate”.-

În cauză, s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat note informative sub nume conspirativ, înscrise pe care acesta nu le-a contestat, având ca obiect informații privind comentarii negative la adresa nivelului de trai din țara noastră sub regimul comunist, după cum urmează:

Notele informative identificate în dosarul persoanei urmărite (dosar I 323254/4), în care apar informațiile furnizate cu numele conspirativ „Traian” la data de 28.06.1988, se referă la comentariile negative ale numitului „Sursa vă informează că este cumnat cu numitul Ei sunt văzuți mereu împreună și nu au avut probleme niciodată. Din discuțiile purtate cu acesta, pe lângă faptul că afirmă că nu-i ajunge pensia, făcea referiri și la faptul că produsele nu se găsesc pe piață datorită unor oameni, fără să facă referire la ceva concret” (f. 58); de asemenea, prin nota informativă datată 21.09.1988, în același dosar, s-au menționat următoarele „Ca urmare a sarcinilor trasate vă informăm că pe data de 19.09.1988 am sosit la poarta numitului să-i dau pensia. ...Cu ocazia înmânării pensiei, cel în cauză, ca de obicei, a avut de obiectat spunând că pensia nu reflectă munca pe care a prestat-o. Fiind totodată o fire dușmănoasă care vorbește apăsător și cu răutate” (f. 60). În cuprinsul acestor Note informative apar ca și *Sarcini trasate pentru sursă* să stabilească poziția politică a celui în cauză. De asemenea, Curtea reține că, potrivit Notei informative din 4.05.1985 (f. 55) „Sursa vă informează că deține date din care rezultă că în satul Saru, în unele seri și nopți, dar cu siguranță sâmbătă seara, se adună tineri și tinere din satul Saru, Sfratonești precum și din satul Ciolcești, com. Leordeni, unde fie la sau organizează seri distractive cu muzică, dans și băuturi alcoolice. Nu s-a putut stabili până în prezent dacă aceștia audiază emisiunile de radio ale unor posturi capitaliste sau discută dușmănos împotriva unor măsuri luate pe plan local și central. Acest lucru îl voi avea în vedere pentru activitatea de viitor.” În cuprinsul acestei Note apare ca și sarcină trasată informarea de către sursă a conținutului discuțiilor care se poartă.

Relevante sunt și evaluările pârâtului, în calitatea acestuia de sursă a organelor de Securitate, întocmite de Ministerul de Interne-Inspectoratul Județean Dâmbovița-Postul de Miliție Valea Mare: Nota de analiză din 10.11.1986 (fila 41), potrivit căreia: „Informatorul a furnizat în special material informativ cu privire la activitatea și poziția politică a elementelor din tabelele A și B, semnalând din timp poziția și activitatea acestor elemente. De asemenea, informatorul a furnizat material informativ privind activitatea numitului care

are un fiu rămas în Franța, semnalând poziția politică a acestuia cu privire la relațiile dintre acesta și fiul său cât și cu privire la discuțiile pe care le poartă.”; Nota de analiză din 7.01.1988 (fila 45), potrivit căreia: „În cursul anului 1987 sursa a furnizat material informativ cu privire la starea de spirit a populației, aspecte din cadrul CAP Valea Mare cât și a unor elemente din baza de lucru. În acest sens exemplificăm informația dată prin care conducerea CAP Valea Mare hotărâse încorporarea în sol a semințelor fără ca acestea să fie tratate, fapt pentru care s-a intervenit cu organele de partid, fiind curmată din fașă comiterea unor nereguli din partea conducerii CAP Valea Mare.”; Nota de analiză din 7.01.1988 (fila 47), potrivit căreia: „În urma informațiilor furnizate a fost luat în lucru numitul semnalat cu atitudini necorespunzătoare la adresa conducerii de partid și de stat. De asemenea, sursa a furnizat material informativ vizând activitatea elementelor din baza de lucru pe linie de securitate.”

Curtea reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 301 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora: „Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancțiunea decăderii”.

În prezenta cauză, pârâtul nu a contestat niciun înscris, acestea fiind considerate ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul scrierii și semnăturii, intervenind decăderea din dreptul de a pretinde contrariul.

În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securității” este: *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege *„Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”*.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

De asemenea, se reține că oferirea de informații a fost una conspirativă, fiind evident că scopul colaborării se referea la potențiale atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și erau obligați să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăți democratice și drepturile fundamentale ale omului.

Examinând conținutul informațional al notelor informative sus-menționate, Curtea apreciază că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viață privată și libertății de exprimare, aparținând persoanei vizate în nota informativă întocmită și fiind de natură a atrage consecințe negative asupra acelei persoane indicate.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celui urmărit față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la politica regimului totalitar comunist.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de

supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Nu se poate reține că pârâtul nu a avut reprezentarea posibilității aducerii de atingeri drepturilor persoanelor menționate în notele informative ca urmare a informațiilor furnizate sau că acesta i-ar fi menajat în vreun fel pe cei denunțați, având în vedere caracterul respectivelor informații.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dovedit prin probe administrate că informațiile furnizate serveau scopului notoriu al Securității, de a monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții. Măsurile dispuse de către organele Securității prin rapoartele sau notele-raport depuse la dosar, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizați, au fost dispuse în scopul de a depista poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, în principal pentru motive politice.

Toate aceste acțiuni constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*”.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*”

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor*”

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România*”.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat*”.

Prin urmare, este întrunită și cea de-a doua cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 sector 3 în contradictoriu cu **pârâtul PANAIT NICOLAE**, cu domiciliul în județul Dâmbovița.

Constată calitatea pârâtului **Panait Nicolae** de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 5.11.2018.

**PREȘEDINTE,
ROXANA ANDRIESCU**

06/10/2021 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cret adu finel*

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. *5029/2/2018*
se legalizează de noi.

RED/TEHN/RA/4 EX
2 COM

**GREFIER
TĂRNĂUCEANU LOREDANA**

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr.
..... în sumă de *2000* lei

GREFIER ȘEF,
14.10.2019
14.10.2019
14.10.2019

